

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Академии управления при
Президенте Республики Беларусь

И.И.Бузовский



ОТЗЫВ ОППОНИРУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Академии управления при Президенте Республики Беларусь о диссертации Волкова Владимира Александровича «Судебная власть в правовом регулировании общественных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

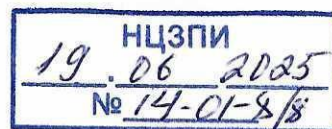
В соответствии с пунктом 42 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17 ноября 2004 г. № 560, проведена экспертиза диссертации Волкова Владимира Александровича на тему «Судебная власть в правовом регулировании общественных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Экспертом по диссертации на основании приказа ректора Академии управления при Президенте Республики Беларусь от 27 мая 2025 г. № 225 назначена заместитель директора Научно-исследовательского института теории и практики государственного управления Академии управления при Президенте Республики Беларусь кандидат юридических наук, доцент Надежда Михайловна Юрашевич.

1. Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки

Цель, задачи, объект, предмет, содержание, а также выносимые В. А. Волковым на защиту положения соответствуют отрасли «юридические науки» и специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве и паспорту специальности, утвержденному Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь (далее – ВАК) (приказ Председателя ВАК от 9 марта 2020 г. № 58).

Диссертация посвящена решению актуальной для теории права в частности и юриспруденции в целом задачи – разработке новых теоретико-правовых подходов к функционированию судебной власти, ее роли в правовом регулировании общественных отношений и выработке предложений, направленных на совершенствование праворегулирующего воздействия судебной власти на нормативном (нормотворческом) и индивидуальном (правоприменительном) уровнях.



Содержание общей характеристики, основной части, заключения, библиографического списка и приложений диссертации свидетельствуют о решении диссертантом поставленной научной задачи в аспекте научно-правового и логико-методологического обоснования теоретических и историко-правовых знаний о феномене судебной власти и ее влиянии на правовое регулирование общественных отношений.

2. Научный вклад соискателя в решение научной задачи с оценкой его значимости

Научный вклад соискателя ученой степени в решение поставленной научной задачи выражается в том, что проведенное В. А. Волковым исследование позволило на основе изучения достижений теории и права и других юридических наук о феномене судебной власти, анализа нормативных правовых актов Республики Беларусь о ней, выявления ее роли в правовом регулировании общественных отношений, сформулировать теоретико-правовые положения, обладающие научной новизной.

Автором разработано новое определение судебной власти с использованием интегративного подхода.

Предложена новая классификация функций судебной власти.

Уточнена правовая природа принимаемых судебной властью актов.

Обладает научной новизной и прикладной значимостью предложение соискателя ученой степени о включении в ст. 17 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» (далее – Закон о нормативных правовых актах) положения, согласно которому Конституционный Суд Республики Беларусь принимает нормативные правовые акты в форме заключений и решений в пределах компетенции, установленной Конституцией Республики Беларусь, Кодексом Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей и иными законодательными актами, а также в порядке процедуры, установленной Законом Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» и Регламентом Конституционного Суда Республики Беларусь. Данная правовая новелла будет способствовать закреплению легального понимания правовой природы заключений и решений Конституционного Суда.

Обладает новизной предложение автора работы объединять нормативные правовые акты, закрепленные в Законе о нормативных правовых актах, в три группы в зависимости от принадлежности издавшего (их) его органа (ов) к соответствующей ветви государственной власти.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, изложенных соискателем в диссертации, подтверждается грамотно избранной методологией исследования. При выполнении диссертационной работы автор, опираясь на диалектический метод познания, использует необходимые общенаучные, частнонаучные и специальные методы исследования: системно-структурный, функциональный, исторический, социологический, статистический, формально-логический, формально-юридический.

При выработке определения судебной власти использован интегративный подход, который учитывает синтез институционального, функционального и субстантивного аспектов содержания понятия судебной власти, что предпринято впервые.

Для теоретического обоснования исследования были использованы научные работы отечественных и зарубежных ученых не только в области теории права и государства, но и конституционного, гражданского и уголовного права. Проведен анализ законодательства Республики Беларусь, а также некоторых зарубежных стран, регулирующего организацию и деятельность органов судебной власти в контексте их праворегулирующего воздействия.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается их апробацией на научных конференциях, публикацией в рецензируемых научных изданиях, использованием в научных исследованиях и образовательном процессе, актуальностью для нормотворческой практики.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что отдельные теоретические положения диссертационного исследования внедрены в учебную и научную деятельность учреждений образования Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения используются в нормотворческой деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь, в научно-исследовательской деятельности Национального центра законодательства и правовой информации Республики Беларусь.

Экономическая и социальная значимость достигнутых результатов предопределяется тем, что предложения В. А. Волкова о корректировке отдельных положений законодательства могут обеспечить совершенствование деятельности судов, что будет способствовать повышению доверия граждан к судебной системе.

Вышеизложенное позволяет констатировать, что В. А. Волковым внесен научный вклад в развитие теории права в части осмысления теоретико-правовых подходов к роли судебной власти в правовом регулировании общественных отношений.

3. Конкретные научные результаты (с указанием их новизны и практической значимости), за которые соискателю может быть присуждена искомая ученая степень

Диссертация В. А. Волкова представляет собой самостоятельно выполненную законченную научно-исследовательскую работу, содержащую результаты, обладающие новизной и практической значимостью.

Конкретные научные результаты, за которые соискателю ученой степени может быть присуждена ученая степень:

1) впервые разработано с использованием интегративного подхода авторское определение судебной власти как системы общественных

отношений, возникающих между судами, гражданами, организациями и государственными органами в ходе и результате рассмотрения судами дел о правовых спорах, правонарушениях, конституционности нормативных правовых актов, защите прав граждан, об установлении юридических фактов, и обуславливающих обязательность исполнения соответствующих судебных постановлений;

2) сформулирована авторская типология функций судебной власти, предполагающая разделение их в зависимости от значения в деятельности судебных органов на три группы: основные, вспомогательные и производные.

Основные функции связаны с осуществлением правосудия и включают в себя: разрешение споров о праве и рассмотрение дел о правонарушениях; контроль конституционности нормативных правовых актов; судебный контроль актов исполнительной власти; контроль за соблюдением прав граждан при расследовании преступлений и проведении оперативно-розыскных мероприятий; установление юридических фактов.

К вспомогательным функциям, направленным на содействие реализации основных функций судебной власти, отнесены правоустановительная и организационно-обеспечительная функции.

Производные функции судебной власти выражаются в корректирующем воздействии решений судов на различные сферы социальной действительности. В ряду указанных функций выделены превентивная, воспитательная и доктринальная функции.

3) установлены признаки нормативности заключений и решений Конституционного Суда Республики Беларусь, а также классифицированы акты Конституционного Суда на основные (заключения, решения) и дополнительные (определения, запросы, представления), что способствует развитию учения о правовой природе этих актов;

4) предложена классификация постановлений Пленума Верховного Суда. В зависимости от регулятивной роли они делятся на две группы: обладающие (содержащие общие правила поведения) и не обладающие нормативным характером (не содержащие таковых). К первым отнесены постановления, содержащие разъяснения судам общей юрисдикции по вопросам применения законодательства, и постановления о признании утратившими силу постановлений либо их отдельных положений, а также о внесении в них изменений, основанных на изучении судебной практики. К вторым — все остальные, то есть постановления по вопросам организационного характера, по рассмотрению в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам судебных дел, о признании утратившими силу постановлений либо их отдельных положений, а также о внесении в них изменений, не требующих специального изучения судебной практики.

5) разработано авторское определение акта индивидуального правового регулирования общественных отношений применительно к деятельности судебной власти, под которым предлагается понимать принимаемый судами общей юрисдикции, направленный на разрешение конкретного дела

(административного, уголовного, гражданского или экономического) акт применения норм права, выраженный в форме судебного постановления, содержащий обязательные предписания, рассчитанные на индивидуально определенный круг лиц (субъектов правоотношений) и однократное применение;

б) обоснована целесообразность внесения изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей и Закон о нормативных правовых актах, направленных на последовательное использование терминов «судебное постановление» и «судебное решение» в целях единообразного понимания применяемой в отношении судебных актов терминологии.

По степени научной новизны, теоретической и практической значимости сделанных диссертантом выводов, рекомендаций и предложений проведенное исследование в полной мере отвечает требованиям пункты 20 и 21 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17 ноября 2004 г. № 560 (в редакции Указа Президента Республики Беларусь от 2 июня 2022 г. № 190).

4. Замечания по диссертации

1. В контексте заявленной темы в качестве одного из основных выводов диссертации должна быть обозначена авторская позиция о роли и (или) месте судебной власти в правовом регулировании общественных отношений на основе анализа правовой действительности Республики Беларусь.

2. Учитывая научную специальность, по которой работа представлена к защите, автору следовало выявить и показать теоретико-правовые тенденции и (или) этапы эволюции влияния судебной власти на правовое регулирование общественных отношений с учетом изменений законодательства о судебной власти Республики Беларусь. Прежде всего в аспекте изменения праворегулирующего воздействия актов Конституционного Суда Республики Беларусь на правовое регулирование общественных отношений.

Автор обоснованно поставил себе задачу изучить историко-правовые аспекты деятельности судебной власти в Беларуси. Учитывая, что В. А. Волковым заявлен системно-структурный метод проведенного исследования, следовало уделить внимание выявлению элементов преемственности в историко-правовом развитии судебной власти в Беларуси и их влияния на современное праворегулирующее воздействие судебной власти.

3. В диссертационной работе следовало выявить теоретико-правовые особенности праворегулирующего воздействия судебной власти в сравнении

с законодательной и исполнительной ветвями власти, в том числе с учетом анализа законодательства Республики Беларусь.

4. Соискателем ученой степени разработано новое определение понятия «судебная власть». Требуется дополнительной аргументации позиция автора о круге субъектов, перечисленных в определении. Представляется, что круг этих субъектов шире, чем содержится в определении.

Кроме того, что автор понимает под делами о правовых спорах, учитывая, что указанные в определении, например, дела о правонарушениях, это, по сути, также правовые споры с публично-правовым началом?

5. В положении 3, выносимом на защиту, автор предлагает «все нормативные правовые акты, перечисленные в Законе о нормативных правовых актах, подразделять на три подгруппы в зависимости от принадлежности издавшего(их) его органа(ов) к соответствующей ветви государственной власти. Требуется дополнительное обоснование целесообразности закрепления предлагаемых подгрупп в Законе о нормативных правовых актах с позиций регулирующего воздействия данного нормативного положения.

6. Автором отмечено, что выводы и предложения диссертации (с. 18 автореферата) могут быть использованы в правоприменительной практике органов внутренних дел, внутренних войск МВД. В чем выражается регулирующее воздействие актов судебной власти на деятельность правоохранительных органов?

7. В заключении работы (с. 114) автор отмечает, что в «правоприменительной деятельности СЛЕДУЕТ руководствоваться также материалами обобщения судебной практики». Безусловно, это целесообразно делать для формирования правоприменителем взвешенного и обоснованного решения. Однако обязывать руководствоваться материалами обобщения судебной практики легальных оснований в Республике Беларусь не имеется.

8. Требуется аргументации приведение в работе в Приложении А детализированных статистических данных, в том числе по видам правонарушений. На что они указывают применительно к заявленной теме диссертации?

5. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Анализ диссертации В. А. Волкова свидетельствует о логической структурированности и завершенности научной работы, выполненной автором самостоятельно. Данная диссертация представляет собой органичное и целостное исследование, все элементы которого проработаны и в своей совокупности направлены на решение научных задач и достижение поставленной цели. Исследование содержит новые научно обоснованные как теоретические, так и практические результаты, которые свидетельствуют о личном вкладе соискателя ученой степени в развитие юридической науки, прежде всего теории права.

6. Рекомендации по использованию результатов исследования

Основные результаты диссертационного исследования В. А. Волкова рекомендуется использовать в научной деятельности при исследовании вопросов, касающихся осуществления судебной властью правового регулирования общественных отношений, в нормотворческой деятельности и в правоприменительной практике правоохранительных органов, в нормотворческой деятельности при разработке проектов (концепций) нормативных правовых актов, касающихся функционирования судебных органов, а также в образовательном процессе при подготовке и повышении квалификации по юридическим специальностям.

Отзыв оппонирующей организации о диссертации В. А. Волкова «Судебная власть в правовом регулировании общественных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, обсужден и принят на заседании Проблемного совета Академии управления при Президенте Республики Беларусь по юридическим наукам (протокол от 18.06.2025 № 2), проведенном на основании приказа (от 27.05.2025 № 225).

На заседании был заслушан доклад В. А. Волкова по теме диссертации, в порядке научной дискуссии соискатель ответил на вопросы членов совета.

В заседании приняли участие 13 членов совета, имеющих ученые степени (1 доктор юридических наук, 12 кандидатов юридических наук).

Результаты открытого голосования:

«за» – 9 чел.; «против» – 2 чел.; «воздержались» – 2 чел.

Председатель совета
кандидат юридических наук,
директор Института управленческих кадров
Академии управления при
Президенте Республики Беларусь

 С.В.Апанасевич

Эксперт оппонирующей организации
кандидат юридических наук, доцент,
заместитель директора Научно-исследовательского института
теории и практики государственного управления
Академии управления при
Президенте Республики Беларусь

 Н.М.Юрашевич

Ученый секретарь совета
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского и хозяйственно права
Академии управления при
Президенте Республики Беларусь

 М.Н.Шимкович