

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора **Бибилы Валентины Николаевны** о диссертации, которую подготовил **Волков Владимир Александрович** на тему **«Судебная власть в правовом регулировании общественных отношений»**, на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

1. Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которой она представлена к защите

Тема и содержание диссертации, которую подготовил Волков В.А., соответствует специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, отрасли «юридические науки».

2. Актуальность темы диссертации

Проблемы судебной власти как вида государственной власти стали объектом внимания исследователей относительно недавно. В СССР суд не воспринимался как орган власти, что было связано с выдвинутым лозунгом «Вся власть Советам!». Вместо разделения властей исследовалась проблема разделения труда, а позже разделение функций. Что касается судебной власти не в политическом (политологическом) смысле, а в юридическом, т.е. при рассмотрении конкретных судебных дел, то ее оценивали таковой с незапамятных времен. Об этом свидетельствуют дошедшие до нашего времени римские источники.

Впервые официальное определение судебной власти приведено в Концепции судебно-правовой реформы от 23 апреля 1992 г., где указано, что в понятие судебной власти следует включать два компонента: институциональный (судоустроительный) и функциональный (процессуальный). Сообразно этому судебная власть осуществляется судами в условиях судебного заседания.

В дальнейшем было предложено более обобщенное понимание судебной власти как органа, который регулирует общественные отношения. Появление конституционных судов в государстве, уточнение возможностей верховных судов, значения судебной практики нижестоящих судов привело к переосмыслению как понятия судебной власти, так и ее возможностей в

регулировании общественных отношений. Белорусская специфика данных проблем достаточно обстоятельно изложена в данной диссертации, что не было до сих пор исследовано надлежащим образом.

3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, вынесенных на защиту.

Диссертация Волкова В.А. является комплексным научным исследованием о правовом регулировании общественных отношений в сфере реализации судебной власти судами Республики Беларусь. Особое внимание уделено правовой природе и значению актов Конституционного Суда Республики Беларусь и Верховного Суда Республики Беларусь. Выявлены особенности индивидуального правового регулирования судом общей юрисдикции, показана роль актов судебной власти в деятельности правоохранительных органов. Научная новизна полученных результатов содержится в сформулированных автором выводах по теме диссертации. Впервые в юридической науке на основе интегративного подхода, предполагающего синтез институционального, функционального и субстантивного аспектов организации и деятельности органов правосудия, проведена научно обоснованная типология функций судебной власти и выделение в их составе доктринальной функции, установлены признаки нормативности судебных актов, выявлена их роль в организации и деятельности правоохранительных органов.

Первое положение, вынесенное на защиту, является новым, поскольку в нем приведено авторское определение понятия судебной власти как системы общественных отношений, возникающих между судами, гражданами, организациями и государственными органами, в ходе и результате рассмотрения судами дел о правовых спорах, правонарушениях, конституционности нормативных правовых актов, защите прав граждан, об установлении юридических фактов и обуславливающих обязательность исполнения соответствующих судебных постановлений.

Второе положение, вынесенное на защиту, является новым, поскольку в нем изложена типология функций судебной власти, разделившая их на три группы: основные, вспомогательные и производные. Каждой присущи свои функции. Особый интерес вызывают производные функции судебной власти, к которым автор относит превентивную, воспитательную и доктринальную. Замечу, что ранее к функциям судебной власти относили лишь функцию правосудия и функцию судебного контроля

Третье положение, вынесенное на защиту, является новым, поскольку в нем проведена классификация актов Конституционного Суда Республики Беларусь. При этом автор дифференцирует судебные акты по критерию их нормативности. Выводы автора являются новыми, в том числе и в аспекте изменения статуса Конституционного Суда Республики Беларусь. Новым является и предложение автора о дополнении Закона о нормативных правовых актах, касающихся выделения актов, принимаемых органами судебной власти, в отдельную группу «Нормативные правовые акты органов

судебной власти», включив в нее акты Конституционного Суда в форме заключений и решений, подчеркнув их особенность в системе нормативных правовых актов Республики Беларусь.

Четвертое положение, вынесенное на защиту, уточняет наименование выносимых судами судебных актов. Автор обоснованно предлагает внести изменения в кодексы, регламентирующие деятельность суда, заменив термин «решение» на «судебное постановление». Под термином «судебное решение» следует понимать процесс интеллектуальной деятельности, в результате которого выносится процессуальный документ. Термин «судебное постановление» является обобщающим.

Пятое положение, вынесенное на защиту, является новым, поскольку автор предлагает алгоритм действий, позволяющий должностным лицам структурных подразделений правоохранительных органов своевременно получать информацию, касающуюся их деятельности и содержащуюся в судебных обзорах, разъяснениях, решениях Верховного Суда, по конкретным делам, в том числе в порядке кассации, апелляции и надзора. В связи с этим автор предлагает внести изменения в нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность управлений правового обеспечения МВД, Следственного комитета Республики Беларусь и т.п.

4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность результатов проведенного исследования обеспечена использованием ряда теоретических и эмпирических методов исследования. Кроме того, автором проведен сравнительный анализ статистических данных о деятельности судов Республики Беларусь, изучены судебные акты Конституционного Суда Республики Беларусь, судебные акты Верховного Суда Республики Беларусь в форме постановлений Пленума и Президиума, решения судебных коллегий, а также обзоры судебной практики.

Достоверность выводов, рекомендаций и предложений обусловливается их соответствием нормам права, с учетом тенденций развития общества, эволюционно-прогрессивного развития теоретических взглядов на явления, характеризующие рассматриваемые проблемы.

5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию

Научная значимость результатов диссертации заключается в комплексном исследовании проблем правового регулирования общественных отношений в сфере судебной деятельности, определении значимости судебных актов Конституционного Суда Республики Беларусь и Верховного Суда Республики Беларусь в направлении совершенствования законодательства и практики его применения. Значительное внимание уделено проблемам индивидуального правового регулирования в сфере осуществления судебной власти. Автор диссертации подготовил проект

Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах». Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, являются обоснованными и имеющими научное значение, в том числе и для исследования смежных проблем судеустройственного и процессуального характера, организации и деятельности судебных органов.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что автором выявлены недостатки в правовом регулировании общественных отношений в сфере осуществления судебной власти. Определена типология постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, выявлено значение подготовки обзоров судебной практики, что является важным для улучшения качества и эффективности правосудия.

Экономическая значимость результатов диссертации обусловлена ролью судебной власти в рассмотрении юридических конфликтов и вынесении справедливых судебных актов, имеющих превентивное значение в недопущении тяжких преступлений, что может вызвать экономические затраты государства на правосудие и последующее исполнение судебных актов.

Социальная значимость результатов диссертации состоит в том, что разработанные автором проблемы и рекомендации будут способствовать защите прав и законных интересов участников судебного процесса.

6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 43 научных работах общим объемом 13,42 авторских листа, из которых 9 статей опубликованы в изданиях, соответствующих части 1 п. 19 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (из них 1 – в соавторстве), 3 статьи – в сборнике научных трудов, 31 публикация размещена в материалах и тезисах научных конференций.

7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такого рода научным работам. Содержание диссертации структурировано. В тексте диссертации имеются ссылки на использованные источники.

8. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Анализ диссертации и автореферата позволяет прийти к выводу о соответствии научной квалификации В.А. Волкова ученой степени «кандидат юридических наук». Диссертант владеет методологией научного исследования, проводит глубокий анализ норм права и на основе этого приводит аргументы в обоснование своего мнения.

Вместе с тем, отдельные положения представляются спорными.

1. Наименование некоторых разделов диссертации (1.2, 2.1, 2.2), представляется несколько громоздким, хотя и является довольно точным.

Желательно было бы использовать один обобщенный термин, поскольку объем диссертации не позволяет более пространно остановиться на рассмотрении каждого из названных понятий.

2. На с. 87 диссертации автор пишет: «Все принимаемые судами в совокупности решения и выносимые в результате принятых решений судебные постановления принято именовать судебной практикой». Автор отождествляет судебную практику с судебной деятельностью. Судебной практикой является то, что стало правилом в деятельности суда. Ошибочные, необоснованные, немотивированные судебные акты нельзя относить к судебной практике. Это деятельность суда, причем незаконная. Однако, в современной юридической литературе развивается модернистское направление в правопонимании, где по существу происходит отождествление этих понятий. Более того, используется даже понятие «практики». Полагаю, что автору следовало бы не оставлять данный аспект без внимания.

3. В разделе 3.1. (с. 78-92) автор излагает проблемы, связанные с выполнением органами судебной власти актов индивидуального правового регулирования. На с. 78 отмечается, что нормативное регулирование общественных отношений осуществляется при помощи нормативных правовых актов, а индивидуальных – при помощи правоприменительных актов. Автор правильно подвергает критике ч. 2 ст. 4 Закона о нормативных правовых актах, где закреплён перечень актов, относящихся к ненормативным. Далее уточняет, что данный перечень не является исчерпывающим, поскольку на самом деле правоприменительную деятельность может осуществлять широкий круг государственных органов (должностных лиц). Возникает вопрос: какова природа судебных актов, выносимых органами судебной власти по конкретным делам. Известно, что решения суда излагаются в таких процессуальных документах как приговоры, определения, постановления. В законах содержится норма о том, что судьи независимы и подчиняются только закону. Необходимо также учитывать, что закон всеобщ, его конкретизация, а точнее, индивидуализация неизбежна. При этом органы судебной власти используют судебное усмотрение, в ходе применения которого суд опирается не только на нормы права, содержащиеся в законодательстве, но и на иные социальные нормы (этические, экономические, обычаи, традиции и т.п.). В итоге оказывается, что формируются единые мононормы, которые могут стать образцом для правоприменительной деятельности судов по другим, схожим делам. Автору следовало бы несколько пространнее остановиться на позиции авторов, придерживающихся мнения, относительно наличия или официального признания судебного прецедента, увязав данный вопрос с возможностью использования в правосудии искусственного интеллекта.

9. Заключение

Диссертация Волкова Владимира Александровича на тему «Судебная власть в правовом регулировании общественных отношений», представленная на соискание ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, *соответствует* требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

На основании изложенного предлагаю присудить **Волкову Владимиру Александровичу** ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ЗА:

1. Авторское определение судебной власти как системы общественных отношений, возникающих между судами, гражданами, организациями и государственными органами, в ходе и результате рассмотрения судами дел о правовых спорах, правонарушениях, конституционности нормативных правовых актов, защите прав граждан, об установлении юридических фактов и обуславливающих обязательность исполнения соответствующих судебных постановлений.

2. Разработку типологии функций судебной власти, разделяя их на основные (разрешение споров о праве и рассмотрение дел о правонарушениях, судебный контроль за нормативными правовыми актами, судебный контроль за соблюдением прав человека при расследовании преступлений), вспомогательные (правоустановительную, организационно-обеспечительную), производные (превентивную, воспитательную и доктринальную).

3. Уточнение правовой природы судебных актов Конституционного Суда Республики Беларусь.

4. Научно-обоснованное предложение о дифференциации судебных актов судов общей юрисдикции и внесение в процессуальные кодексы Республики Беларусь обобщенного термина «судебные постановления», вместо термина «решение», который предполагает результат рассмотрения юридического дела, а не название судебного акта (документа).

5. Предложенный алгоритм действий, позволяющий правоохранительным органам своевременно получать касающуюся их деятельности информацию, которая содержится в судебных обзорах, обобщениях, постановлениях Верховного Суда Республики Беларусь.

Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного процесса
и прокурорского надзора юридического факультета
Белорусского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор

Бибило В. Н.

9 июня 2025 г.

