

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Белорусского государственного  
университета

А.В.Блохин

« 05 » 2023

## ОТЗЫВ

оппонирующей организации на диссертацию

*Велиева Руслана Ариф оглы*

на тему «Ограничение гражданской дееспособности физического лица: основания и последствия», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Настоящий отзыв подготовлен на основании п. 42 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17 ноября 2004 г. № 560, в результате экспертизы и обсуждения на объединенном научном семинаре диссертации Велиева Руслана Ариф оглы, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Экспертом по диссертации на основании приказа ректора БГУ от 18 сентября 2023 г. № 500-ОД назначена кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права юридического факультета БГУ Третьякова Ирина Петровна.

Отзыв оппонирующей организации обсужден и принят на заседании объединенного научного семинара кафедр гражданского права, хозяйственного права, права интеллектуальной собственности 3 октября 2023 г. (протокол № 1).

На заседании присутствовали:

1. Бондаренко Н.Л. доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой хозяйственного права
2. Таранова Т.С. доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин факультета права Белорусского государственного экономического университета
3. Свадковская Е.А. кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой права интеллектуальной собственности
4. Гладкая Е.Н. кандидат юридических наук, доцент кафедры хозяйственного права
5. Иванова Д.В. кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
6. Комбарова Т.В. кандидат юридических наук, доцент кафедры

- |                     |  |
|---------------------|--|
|                     | гражданского права   |
| 7. Короткевич М.П.  | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права                   |
| 8. Ландо Д.Д.       | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права                   |
| 9. Попова И.В.      | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права                   |
| 10. Рудович Н.И.    | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры хозяйственного права                 |
| 11. Семенихин М.А.  | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права                   |
| 12. Стрижак М.С.    | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права                   |
| 13. Третьякова И.П. | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права                   |
| 14. Халецкая Т.М.   | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры хозяйственного права                 |
| 15. Царева Л.В.     | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права                   |
| 16. Цегельник О.В.  | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права                   |
| 17. Ядревский О.О.  | кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры права интеллектуальной собственности |
| 18. Гавриленко А.В. | старший преподаватель кафедры хозяйственного права                                     |
| 19. Максименюк В.В. | старший преподаватель кафедры гражданского права                                       |
| 20. Сташкевич В.В.  | старший преподаватель кафедры хозяйственного права                                     |
| 21. Матвеева К.А.   | преподаватель кафедры гражданского права   |
| 22. Мешкова Н.А.    | преподаватель кафедры хозяйственного права   |
| 23. Павловский В.О. | преподаватель кафедры гражданского права   |
| 24. Велиев Р.А.     | соискатель   |

всего 24 человека, из них с ученой степенью – 17 человек, из них с правом голоса – 16 человек. Доцент Сवादковская Е.А. по уважительной причине не смогла присутствовать до конца заседания, в связи с чем участие в голосовании не принимала.

Заслушав доклад соискателя, обсудив его диссертацию и подготовленный экспертом проект отзыва, члены объединенного научного семинара кафедр гражданского права, хозяйственного права, права интеллектуальной собственности пришли к следующим выводам.

### **1. Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки**

Диссертация Велиева Р.А. посвящена исследованию оснований и последствий ограничения гражданской дееспособности физического лица. Предметом научного анализа выступают нормативные правовые акты Республики Беларусь и некоторых зарубежных стран, судебная практика, доктринальные подходы к ограничению гражданской дееспособности физического лица, позволяющие определить понятие ограничения

дееспособности, выявить проблемы и тенденции развития данного правового явления, изучить основания и правовые последствия ограничения гражданской дееспособности, разработать комплекс предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования ограничения гражданской дееспособности физического лица и практики его применения.

Вместе с тем автором в достаточно большом объеме (24 страницы текста) исследовались различные историко-правовые периоды развития оснований и последствий ограничения гражданской дееспособности, что нашло отражение в положении 1, выносимом на защиту; рассматривался институт ограничения дееспособности с точки зрения гражданского процессуального права, и сформулированы положения о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (положение 6, выносимое на защиту).

Таким образом, диссертация Велиева Р.А. соответствует отрасли «Юридические науки», области исследования паспорта специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право – «Гражданское право», а именно «Признание гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, порядок осуществления их гражданских прав и обязанностей недееспособных и ограниченно дееспособных лиц». Однако содержание диссертации позволяет сделать вывод о неполном соответствии диссертации специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Положение 1, выносимое на защиту, в большей степени, соответствует специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; положение 6, выносимое на защиту (в части предложений соискателя об изменении гражданского процессуального законодательства), соответствует специальности 12.00.15 – гражданский процесс; хозяйственный процесс; арбитражный процесс.

## **2. Научный вклад соискателя в решение научной задачи с оценкой его значимости**

Тема, избранная для диссертации, недостаточно разработана в отечественной юридической доктрине. В связи с чем данная работа является первым исследованием проблематики ограничения гражданской дееспособности физического лица в соответствии с законодательством Республики Беларусь. Однако она не содержит научных и практических результатов и выводов, которые в совокупности могут свидетельствовать о вкладе соискателя в юридическую науку.

Диссертация подготовлена с использованием общих и специальных научных методов исследования (логико-дедуктивный, сравнительно-исторический, сравнительно-юридический, анализ, синтез и др.), что позволило соискателю сформулировать выводы, изложенные в заключении к работе.

В диссертации на основе общеизвестных фактов проведена периодизация основных исторических этапов становления и развития института ограничения гражданской дееспособности физического лица, классификация применяемых в разное время критериев ограничения дееспособности, определены характерные черты развития данного правового явления.

Соискателем определено место понятия «ограничение гражданской дееспособности физического лица» в ряду таких понятий как «правоспособность» и «дееспособность»; исследованы обстоятельства, являющиеся основанием для ограничения дееспособности; проведен правовой анализ последствий ограничения дееспособности физического лица.

Предложена авторская дефиниция ограничения гражданской дееспособности, которая определяется как «опровержение презумпции необходимой зрелости сознательно-волевой сферы физического лица». Исходя из обобщения имеющихся теоретических позиций, а также анализа законодательства по теме исследования, рассмотрены основания ограничения дееспособности физического лица и квалификация составляющих их юридических фактов.

Некоторое теоретическое и прикладное значение можно признать за правовым анализом последствий ограничения дееспособности физического лица, а также предложениями по совершенствованию законодательства Республики Беларусь в исследуемой сфере.

Основные результаты диссертации опубликованы в 29 работах: 10 статей – в научных журналах, включённых в перечень научных изданий, рекомендованных ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований, 19 (одна статья в соавторстве) – в сборниках материалов конференций.

В приложениях к диссертации приведены:

– проект Закона Республики Беларусь «Об изменении законов», в частности о внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Беларусь, в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, в Кодекс Республики Беларусь о браке и семье, в Закон Республики Беларусь «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним»;

– проект постановления Совета Министров Республики Беларусь «Об изменении постановлений Совета Министров Республики Беларусь», в частности, о внесении изменений и дополнений в постановление Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении Положения об органах опеки и попечительства», в постановление Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении Положения о порядке управления имуществом подопечных»;

– проект Указа Президента Республики Беларусь «Об изменении Указа Президента Республики Беларусь «Об утверждении Положения об осуществлении деятельности в сфере игорного бизнеса»;

– проект постановления Верховного Суда Республики Беларусь «Об изменении постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О практике рассмотрения судами дел о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, а также о признании гражданина дееспособным либо об отмене ограничения дееспособности».

### **3. Конкретные научные результаты (с указанием их новизны и практической значимости), за которые соискателю может быть присуждена искомая ученая степень**

Автором проведен общий анализ вопросов, связанных с ограничением гражданской дееспособности физического лица, что составляет актуальное научное направление. Однако диссертация не содержит конкретных научных результатов, обладающих новизной и практической значимостью, совокупность которых давала бы основания для присуждения степени кандидата юридических наук.

Выделение исторических периодов становления и развития института гражданской дееспособности и ее ограничения основывается на общеизвестных фактах истории государства и права современной Беларуси и новым не является. При этом сама периодизация нуждается в уточнении. Так, период действия Статутов ВКЛ заканчивается, по мнению автора, в 1795 г., но Статуты, как известно, продолжали действовать вплоть до 1840 г. (II период), а правовые акты Российской империи действовали на территории современной Беларуси не до последней четверти XIX века, а до 1917 г. (III период). При этом из периодизации, критериев классификации ограничения дееспособности, характерных черт развития, вынесенных на защиту, не усматривается влияние представленной эволюции правового регулирования на институт ограничения дееспособности.

Выявленные автором «основные тенденции развития» данного института нашли отражение в доктрине и закреплены в действующем законодательстве, поэтому сложно признать их тенденциями развития как таковыми (положение 1, выносимое на защиту).

Обосновывается, что ограничение гражданской дееспособности физического лица представляет собой «опровержение презумпции зрелости сознательно волевой сферы физического лица» (положение 2, выносимое на защиту). Представляется, что для обоснования тезиса о том, что дееспособность – это презумпция, а ограничение дееспособности – это опровержение презумпции, недостаточно провести анализ имеющихся в доктрине гражданского права точек зрения. Для получения самостоятельных новых научных результатов следует доказать, что, во-первых, это именно презумпция, а не принцип, фикция, аксиома или субъективное право; во-вторых, определить вид презумпции, в том числе, материальная она или процессуальная, и в-третьих, выявить структуру этой презумпции и ее содержание.

В качестве положения 3 соискатель предлагает рассматривать основания ограничения гражданской дееспособности как совокупность юридических фактов, свидетельствующих об отсутствии необходимой степени зрелости сознательно-волевой сферы, позволяющей совершать разумные действия, понимать в полной мере их значение и руководить ими в гражданском обороте, о возможности опровержения презумпции зрелости сознательно-волевой сферы физического лица, а также о возникновении правоотношений по ограничению дееспособности. Данная формулировка нуждается в изменении в соответствии

с требованием конкретности положений, выносимых на защиту. Указанное положение не позволяет оценить его содержание и новизну в связи с тем, что большая его часть содержит перечисление закрепленных в законодательстве юридических фактов, являющихся основаниями для ограничения дееспособности, а установить отличительные признаки самостоятельно полученных новых научных результатов, характеризующих вклад соискателя, здесь не представляется возможным. Отмеченная в положении научная значимость не подтверждается формулировкой самого положения.

Автором представлена классификация субъектов ограничения гражданской дееспособности физического лица (положение 4, выносимое на защиту). Однако новизны указанная классификация не содержит, так как она непосредственно вытекает из действующего законодательства Республики Беларусь.

В положении 6, выносимом на защиту, автор вносит предложения по совершенствованию законодательства Республики Беларусь, регламентирующего вопросы ограничения гражданской дееспособности физического лица. При этом не представляется возможным оценить новизну и практическую значимость предложений автора по совершенствованию Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь в рамках специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Практическая значимость работы подтверждается актами о внедрении образовательный процесс учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» и Академии Полиции при МВД Азербайджанской Республики, а также письмом из Аппарата Верховного Суда Азербайджанской Республики о возможном применении предложений, подготовленных в рамках диссертационного исследования, судами при рассмотрении дел данной категории.

#### **4. Замечания по диссертации**

1. Заявленная цель исследования, которая заключается в «разработке на основе комплексного правового анализа теоретических и практических вопросов ограничения дееспособности физических лиц применительно к современным условиям развития общественных отношений, в формулировании на этой основе конкретных предложений и практических рекомендаций по совершенствованию норм гражданского законодательства Республики Беларусь в данной сфере», по нашему мнению, не достигнута. Достижение указанной цели предполагает комплексный анализ института ограничения дееспособности, включая анализ правового статуса лица, ограниченного в дееспособности ввиду посещения игорных и виртуальных игорных заведений и участия в азартных играх, а также анализ п. 4 ст. 25 ГК и ст. 31 ГК. На с. 5 диссертации автор говорит об актуальности «проблемы ограничения правомочий физических лиц (например, в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, игорным бизнесом, созданием и участием в юридических лицах...)». Однако на с. 114 работы автор указывает, что эти

«...виды ограничений находятся за рамками исследования...» и он рассмотрит лишь их основания. При этом в положении 6, выносимом на защиту, соискатель предлагает изменения в законодательство, регулирующие ограничения отдельных правомочий.

2. На с. 66 работы автор ошибочно приравнивает специальный правовой режим имущества к специальной дееспособности юридических лиц, в частности, кооперативов независимо от их вида. Однако существует устоявшееся понимание термина «специальная правоспособность» юридических лиц, а не специальная дееспособность.

3. Обосновывая дееспособность как презумпцию, автор в работе говорит о ее содержании как о субъективном праве, соглашаясь с выделением элементов, присущих дееспособности как субъективному праву и не вызывающих возражений в науке, и добавляя еще несколько, на взгляд автора, самостоятельных элементов – выступление в гражданских отношениях от имени третьих лиц и корпоративные права, включая право на вступление в организации корпоративного типа. При этом не обосновано, совпадает ли содержание презумпции с содержанием дееспособности как субъективного права, а также что составляет содержание отмеченной презумпции. Представляется, что в таком виде соответствующие выводы автора основаны на противоречащих аргументах.

4. В положении 6, выносимом на защиту, автор предлагает изменить редакцию частей первой и второй п. 1 ст. 30 ГК. При этом неясно, почему часть первая п. 1 ст. 30 ГК, устанавливающая основания для ограничения дееспособности, распространяется на лиц, злоупотребляющих... веществами, формирующими психофизическую зависимость, и лиц, пристрастившихся к азартным играм, а часть вторая п. 1 ст. 30, устанавливающая круг самостоятельных действий, содержит другой перечень лиц и другой перечень веществ, которыми лицо злоупотребляет, хотя все части первого пункта относятся к одному и тому же случаю. Здесь же автор предлагает ограничивать такое лицо в дееспособности и в том случае, если у него нет семьи, но на с. 110 работы говорится, что «основанием... может считаться противоправное поведение, причиняющее ущерб охраняемым правам других лиц» или «...непосредственное причинение вреда имущественным правам его семьи...».

5. В положении 6, выносимом на защиту, автор предлагает изменить редакцию ст. 59 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье, расширив круг лиц, подпадающих под категорию нетрудоспособных иждивенцев. Такое предложение соискателя представляется спорным, исходя из ст. 2 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье, определяющей круг отношений, регулируемых законодательством о браке и семье.

6. В положении 6, выносимом на защиту, автор предлагает дополнить Закон Республики Беларусь от 22 июля 2002 г. «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним», предусмотрев возможность государственной регистрации ограничения (обременения) недвижимого имущества в связи с ограничением дееспособности собственника. Однако автор не учитывает, что законодатель в данном случае

предусмотрел ограничения (обременения) прав на само имущество, каковыми являются право собственности и иные вещные права, некоторые права, вытекающие из обязательственных отношений (ипотека, аренда, рента и др.) и другие, но не ограничения в правовом статусе субъекта права.

Автором не обосновано как такое предложение согласуется с нормами законодательства о предоставлении информации о состоянии психического здоровья пациента и о сохранении врачебной тайны.

7. Не соглашаясь с подходом к ограничению дееспособности как определенной правовой санкции, автор обосновывает свою позицию исходя из характеристики юридической ответственности (с. 108). Такое обоснование не может быть достоверным, потому что основывается на разных цивилистических понятиях: «гражданско-правовая санкция» и «гражданско-правовая ответственность».

8. Достоверность выводов и предложений автора, содержащихся на с. 153 работы, в основе которых лежит п. 21 Положения о порядке управления имуществом подопечных, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь (источник № 203 по списку использованных источников), вызывает сомнения, т. к. норма действует в новой редакции.

9. Выводы и предложения автора опираются на скудную эмпирическую базу: практически отсутствует проанализированная судебная практика, результаты статистических и социологических исследований.

10. При оформлении списка использованных источников автором допущены ошибки, кроме того, значительное количество нормативных правовых актов приводятся автором в недействующих редакциях (например, источники № 110, 111, 113–116, 164, 165, 167, 191, 188, 66–69).

#### **5. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует**

Диссертация Велиева Р.А. является самостоятельно выполненной научной работой, имеющей относительное внутреннее единство, однако степень научной новизны, обоснованности научных выводов и практической значимости полученных результатов не свидетельствует о научной состоятельности соискателя. Содержание представленной диссертации не подтверждает то, что научная квалификация Велиева Р.А. соответствует ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

#### **Заключение**

Диссертация Велиева Руслана Ариф оглы «Ограничение гражданской дееспособности физического лица: основания и последствия» не в полной мере соответствует требованиям пп. 20, 21 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, в связи с этим соискателю не может быть присуждена ученая степень кандидата юридических наук по

специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв принят открытым голосованием членов объединенного научного семинара кафедр гражданского права, хозяйственного права, права интеллектуальной собственности, имеющих ученую степень.

Результаты голосования: за – 12, против – 1, воздержались – 2.

Председатель объединенного научного семинара,  
доцент кафедры гражданского права,  
кандидат юридических наук, доцент

Д.В.Иванова

Эксперт по диссертации,  
доцент кафедры гражданского права,  
кандидат юридических наук, доцент

И.И.Третьякова

Секретарь объединенного научного семинара,  
доцент кафедры хозяйственного права,  
кандидат юридических наук, доцент

Т.М.Халецкая