

**В Совет по защите диссертаций Д 07.02.01
при Национальном центре законодательства
и правовой информации**

220030, г. Минск, ул. Берсона, 1а.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Волкова Владимира Александровича
на тему «Судебная власть в правовом регулировании общественных отношений»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве

Обновление юридической доктрины о роли судебной власти в правовом регулировании общественных отношений и защите прав граждан – несомненно актуальное и необходимое исследование. В диссертации Волкова В.А. на тему «Судебная власть в правовом регулировании общественных отношений» сформулирована научно обоснованная типологизация функций судебной власти, установлены признаки нормативности некоторых видов актов Конституционного Суда Республики Беларусь и Верховного Суда Республики Беларусь, определена роль и значение принимаемых органами судебной власти актов правового регулирования, главным образом выработаны предложения и теоретико-правовые рекомендации, направленные на повышение эффективности правового регулирования организации и функционирования органов судебной власти.

Например, положительной оценки заслуживают предложения автора по обеспечению единообразности в терминологии актов органов судебной власти. Предлагается для всех судебных актов судов общей юрисдикции употреблять обобщенную формулировку «судебные постановления». Соответственно выдвинуто предложение о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях в части замены слова «решение» словосочетанием «судебное постановление». Следует признать, что единство терминологии в законодательстве, единообразие и однозначность терминологии нормативного правового акта – важный элемент правовой определенности, к которой стремится белорусское право.

В тоже время следует отметить ряд замечаний, которые возникли при изучении автореферата диссертации и возможно решены автором в тексте диссертации, но не отражены в автореферате.

По тексту автореферата диссертации автор предлагает типологизацию функций судебной власти; классификацию актов Конституционного Суда Республики Беларусь по регулятивному значению; группирование нормативных правовых актов в зависимости от принадлежности издавшего его органа к соответствующей ветви государственной власти; а также группирование постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь на обладающие и не обладающие нормативным характером; и др. В работе обозначаются наименования возможных типов, классов и групп, предлагаются критерии такого деления. В определенной степени это имеет важный теоретический аспект, способствует упорядочиванию юридического знания. Однако по тексту автореферата диссертации не показано юридическое значение того или иного деления на группы. Как представляется, особой ценностью обладает та работа, когда исследователь не просто предлагает критерии для классификации, а также формулирует выводы юридических (в т.ч. конституционно-



правовых) последствий отнесения того или иного объекта классификации в соответствующую группу.

В тексте автореферата, главным образом, в пункте 6 заключения, автор справедливо отмечает: «при осуществлении правоприменительной деятельности возникают трудности с применением отдельных норм ... одним из эффективных инструментов решения проблемных вопросов выступает судебная практика ... особое значение приобретает обобщение судебной практики судов ... в правоприменительной деятельности следует руководствоваться материалами обобщения судебной практики». В дальнейшем автор предлагает алгоритм действий, позволяющий должностным лицам правоохранительных органов своевременно получать касающуюся их деятельности информацию, которая содержится в обзорах, разъяснениях на основе этих обзоров (как нормативного характера – в постановлениях Пленума, так и ненормативного – в постановлениях Президиума), решениях структурных подразделений Верховного Суда Республики Беларусь по рассмотрению дел.

Разумеется, реализация такого подхода будет способствовать однозначному пониманию норм права и их единообразному применению. Однако настоящая работа является авторефератом диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, а следовательно требует здесь более развернутого ответа как это предложение встраивается в вопрос о судебной практике как источнике права (является ли это признанием судебной практики источником права в Республике Беларусь? пределы использования этого источника права? взаимодействие с другими источниками права, главным образом, с нормативными правовыми актами, в т.ч. и в случае коллизий между ними и др.).

На основе анализа автореферата можно сделать вывод, что диссертационная работа Волкова В.А. является научно-исследовательской работой, в которой решается важная задача – развитие научно обоснованных теоретических представлений о роли судебной власти в регулировании общественных отношений, а также разработка на основе сделанных выводов практических предложений, направленных на совершенствование правового регулирования деятельности судебных и правоохранительных органов.

Приведенное выше замечания не снижают научного уровня и практической значимости выполненной работы, а соискатель заслуживает присуждения ему степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Выражаю согласие на размещение настоящего отзыва в сайте Национального центра законодательства и правовой информации.

Декан юридического факультета
учреждения образования
«Полоцкий государственный университет
имени Евфросинии Полоцкой»,
кандидат юридических наук

П.С.

П.В. Соловьёв

